|  |  |
| --- | --- |
| <<**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<תפ"ח> <4067-07> <מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים נ' מוסא ואח' >  > | <25 אוקטובר 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני הרכב כב' השופטים:** | <**י'** <**אלרון [אב"ד]**>  >  <**כ'**<><**סעב**>  >  <**ר'** <**למלשטריך-לטר**>> | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **ה**<**מאשימה**> |
|  | **נגד** | |
|  | **1. רמי מוסא**  **2. אלדד חדד**  **3. יוסי לוי**  **4. יניב אשור**  **5.**  **רן קרוטר – זוכה** | חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) |
|  |  | **ה**<**נאשמים**> |

>

|  |
| --- |
|  |

להכרעת-דין במחוזי (13-07-2009): תפח 4067--07 מדינת ישראל נ' רמי מוסא שופטים: י. אלרון, כ. סעב, ר. למלשטריך לטר

לפסק-דין בעליון (20-09-2010): [עפ 9878/09](http://www.nevo.co.il/case/5723807) מדינת ישראל נ' רמי מוסא שופטים: ס' ג'ובראן, י' דנציגר, י' עמית, עו"ד: עמית בר, אביגדור פלדמן, מיקי חובה, ארז נוריאלי, רונאל פישר, מירב משען, אביטל בן נון, שטרול

**גזר דין**

**השופט יוסף אלרון [אב"ד]:**

הנאשמים הורשעו, בתום שמיעת ראיות, בעבירות לפי [סע' 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ו- [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977. דהיינו, היזק בחומר נפץ, עבירות בנשק, מרמה והפרת אמונים.

א. פתח דבר

בתקופה הרלוונטית לאמור בכתב האישום, שעל פי עובדותיו הורשעו הנאשמים, שרתו כשוטרים במשטרת ישראל: הנאשם 1 כרכז מודיעין בעיר עכו, הנאשם 2 כבלש ביחידה המרכזית מרחב גליל (להלן: "ימ"ר"), הנאשם 3 כרכז מודיעין בימ"ר והנאשם 4 כקצין איסוף בדרגת רב פקד בימ"ר.

מעורב נוסף בפרשייה נשוא כתב האישום, היה השוטר מנחם אוחנה (להלן: "אוחנה"), שעימו נחתם הסכם "עד מדינה".

אין חולק כי עובר לביצוע העבירות, היו הנאשמים נתונים לאיומיהם של גורמים עבריניים בעיר נהריה, ובין היתר הושלך רימון רסס לעבר בית הנאשם 2.

בעקבות השלכת הרימון על בית הנאשם 2 ושרשרת התרחשויות אלימות מצד אותם גורמים עבריניים, נפגשו הנאשמים ואוחנה בבית הנאשם 2, העלו השערות באשר לזהות העבריניים ודרכי פעולה אפשריות להשיב לאותם גורמים עבריינים כגמולם. בסופו של יום, הוחלט על דעת כל הנוכחים להניח מטעני חבלה בקירבת אותם גורמים עבריינים, כפי שיפורט להלן.

הנאשמים הרכיבו שני מטעני חבלה מצינורות מתכת ובתוכם, בין היתר, אבק שריפה שמכיל ניטרוצלולוז ודיפניל אמין **וכדוריות מתכת שנועדו להגביר את עוצמת הנזק מפיצוץ מטעני החבלה** (ראה תמונות בעמ' 15-17 להכרעת הדין).

מטען חבלה אחד הונח מתחת לרכבו של מיכאל מור, המוגדר על ידי משטרת ישראל כראש משפחת פשע בעיר נהריה (להלן: "מור"). מטען חבלה זה התגלה מבעוד מועד ופוצץ בפיצוץ מבוקר על ידי חבלני משטרת ישראל.

מטען החבלה השני, הזהה בהרכבו ובתכולתו, הונח על אדן החלון בבית אחיינו של מור, רפי בן שלום (להלן: "בן שלום"). מטען זה התפוצץ ומעוצמת הפיצוץ ורסס כדוריות המתכת שהתפזר לכל עבר נגרם **נזק לקיר החדר הפנימי** וסורג החלון.

יחד עם הגשת כתב האישום כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום בנפרד כנגד מנחם אוחנה, ששימש, כאמור, כ"עד מדינה". בהתאם לכך, הודה במסגרת הסדר טיעון במיוחס לו, הורשע ודינו נגזר ל- 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי במסגרת עבודות שירות.

ב. תמצית הכרעת הדין:

לא אשוב ואפרט את מכלול הראיות שבאו בפנינו ופורטו בהרחבה בהכרעת הדין שבסיומה הכרענו את דינם של הנאשמים, כמצויין לעיל.

בתמצית בלבד אציין כי בלילה שבין ה- 21.10.06 ל- 22.10.06 בשעה 03.10 לפנות בוקר, הגיעו הנאשמים, באמצעות שני כלי רכב של הנאשמים 1 ו- 4, לנקודת מפגש ביער יחיעם. הנאשם 4 שינה באמצעות איזולירבנד את הספרות המופיעות על לוחיות זיהוי כלי הרכב שאמורים היו להסיעם אל המקומות בהם יונחו מטעני החבלה, במטרה למנוע את זיהויים.

הנאשמים התחלקו לשני צוותים: צוות אחד כלל את הנאשמים 1 ו- 2 ונסע ברכב נאשם 1 לבית מור ואילו הצוות השני כלל את הנאשמים 3 ו- 4 ואוחנה נסע ברכבו של הנאשם 4 לבית בן שלום.

מטעני החבלה חומשו על ידי אוחנה וכוונו להתפוצץ 35 דקות לאחר הפעלתם, באמצעות שעוני ההפעלה שהותקנו בהם. בפרק זמן זה, היו הנאשמים אמורים להניח את מטעני החבלה במקומות שנקבעו ולהימלט מזירות האירוע.

בהגיע הנאשמים 1 ו 2 בסמוך לבית מור, הניח הנאשם 2 **מטען חבלה מתחת לגלגלי רכב** מסוג BMW, שנמצא בהחזקת מור ושימש את רעייתו.

במקביל, הסיע נאשם 4 את נאשם 3 ואוחנה אל עבר בית בן שלום. משהגיעו למקום, נשאר נאשם 4 ברכבו בעוד אוחנה והנאשם 3 ירדו מהרכב והניחו מטען חבלה על אדן חלונו.

באותו הזמן, **שהו בבית משפחת בן שלום אמו ואחיו בן ה- 10**, שישנו בחדר הסמוך לחדר שעל אדן חלונו הונח מטען החבלה.

בעת שהללו ישנו את שנתם, כאמור, התפוצץ מטען החבלה ורסס כדוריות המתכת נהדף לכל עבר בעוצמה רבה. כתוצאה מכך, נגרם נזק לקירות החדר הפנימי, החיצוני וסורג הברזל שבחלון החדר.

מטען החבלה שהונח מתחת לרכב מור לא התפוצץ בשל תקלה טכנית ופוצץ באופן מבוקר, כאמור, על ידי חבלני המשטרה.

מטענים אלה, היה בכוחם להמית, כפי שנימקנו בהכרעת הדין, בהסתמך, בין היתר, על חוות דעת מומחה חבלה מטעם המאשימה ותוצאות הפיצוץ.

כמו כן, דחינו את טיעוני באי כח הנאשמים כי האירועים נשוא כתב האישום התרחשו על רקע נסיבות חריגות בחומרתן המקימות להם טענות "הגנה עצמית" ו"הגנה מן הצדק".

למעשה, ניתן לומר כי הנאשמים ראו במור ובאנשים המשתייכים לארגונו, כאחראים לפעילות העבריניית כלפיהם וכלפי אחרים שצויינו לעיל, לא שבעו נחת מטיפול המשטרה בהם ויותר מכך, מהתחמקותם החוזרת ונשנית ממתן הדין על מעשיהם.

בהכרעת הדין ציינו כי גם אם מור ובן שלום הינם בגדר אותם "גורמים עבריינים", האחראים לאירועים הפליליים, עדיין יש לזכור כי במקומותנו רואים כל אדם כחף מפשע עד שהוכחה אשמתו, ולא להיפך. הוספנו והדגשנו כי אדם אינו הופך "עבריין" מכוח שמועות, ידיעות מודיעיניות או אף ראיות, אלא אם הובאו ראיות אלו בפני בית המשפט המוסמך בהליך פלילי מתוקן, תוך כיבוד זכויותיו כנאשם, ונמצא כי הן מוכיחות את אשמתו מעבר לספק סביר.

יותר מכך, אף אם הורשע אדם בדין, תיוגו כ"עברין" אינו מוציאו מחוץ להגנת החוק או גורע מזכויותיו כהוא זה, להוציא אלו שנגרעו במפורש בגזר הדין שניתן בעניינו כחוק. רשויות האכיפה, הן האמונות על ניהול ההליך הפלילי, לא אדם זה או אחר הסבור כי נפגע על ידו ואף לא איש משטרה כנאשמים שבפנינו.

יחד עם האמור, לא חסכנו מילים באשר לחומרה שיש לראות בעובדה כי במשך שנים פעלו גורמים עבריינים בעיר נהריה באין מפריע, תוך שציינו:

"..נראה כי התמונה המצטיירת לאחר שמיעת הנאשמים ועדים אחרים שבאו בפנינו, הינה תמונה בעייתית של תפקוד המשטרה בעיר נהריה, כאשר לא ניתן מענה הולם לפעילות עבריינית חריגה בהיקפה כלפי אנשי משטרה ואנשי ציבור וזאת, לאורך מספר שנים. ללא קשר למאמצים שהושקעו על ידי המשטרה, ומבלי להכריע איזה דרך טיפול עדיפה, הרי, "במבחן התוצאה", מדובר בכישלון מערכתי" (עמ' 39 להכרעת הדין).

עוד ציינו כי למרבה התמיהה מצב דברים חסר תקדים ושערורייתי זה התקיים במדינת ישראל של שנות ה- 2000, מדינה שהינה מדינת חוק מתוקנת השוקדת על בטחונם האישי של תושביה.

בהכרעת הדין, לא מצאנו לנכון להיכנס למחלוקת שבין קציני משטרה בכירים שהופקדו על המחוז הצפוני בתקופה הרלוונטית, שהעידו בפנינו והשליכו את האחריות לאשר התרחש, לאופן התנהלות הפיקוד והמאבק בארגוני הפשיעה, האחד על חברו. אך, מצאנו לנכון להביא מדברי אחד מניצבי המשטרה (דן רונן) שבהיכנסו לתפקידו (לאחר שהחליף את ניצב בורובסקי) גילה כלשונו ש"איבדנו את שלטון החוק (בנהריה)".

ג. **תסקירי שירות המבחן:**

לאחר הרשעת הנאשמים הורינו על הכנת תסקירי מבחן בעניינם.

בתסקירי שירות המבחן פורטו בהרחבה מכלול נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של הנאשמים ומשום צנעת הפרט לא אפרטן במלואן.

בהתייחס **לנאשם 1**, הובאו פרטים באשר לשירותו הצבאי ובהמשך המשטרתי, ובדבר ההערכה לה זכה במסגרת עבודתו כרכז מודיעין הן ממפקדיו והן מאזרחים מהשורה.

קצין המבחן הביא מדברי הנאשם כי עבודתו פגעה בחייו האישיים והמשפחתיים ובסופו של יום נתנה אותותיה "באוירה המשפחתית ובמיוחד בזוגיות", והביאה לפירוק התא המשפחתי.

כמו כן, ציין קצין המבחן את תחושת החרדה ממנה סבלו ילדי נאשם זה תוצאת השלכת הרימון לעבר בית הנאשם 2, שהתגורר בסמוך למקום מגוריו באותה עת.

הנאשם 1 קיבל בפני קצין המבחן אחריות מלאה על חלקו בביצוע העבירות נשוא כתב האישום והכיר בפסול במעשה עצמו, אך יחד עם זאת ביטא את מצוקתו ומצוקת עמיתיו באותה עת, שחוו אכזבה וחוסר אונים עד כדי שהוא עצמו חש "נטוש ומופקר".

להערכת קצין המבחן, הנאשם 1 "משלם כבר היום מחיר כבד על מעשיו הוא הורחק מעבודתו שהינה ציר חיים מרכזי ועימה הזדהה הזדהות מוחלטת". מאז השעייתו הוא יושב בביתו מחוסר תעסוקה, מלא געגועים לימי שירותו במשטרה ו"מחיר כבד זה יוצר אצלו תחושות חרטה עמוקה על מעשיו".

המלצת קצין המבחן בעניינו הינה להטיל עליו ענישה "בעלת גוון שיקומי חינוכי, בדמות שירות לתועלת הציבור" בהיקף של 500 שעות.

בהתייחס ל**נאשם 2**, צויין כי מאז חשיפת הפרשיה נשוא כתב האישום, אינו עובד, חייו השתנו לחלוטין, ולאורך תקופה ארוכה נאלץ להתגורר בדירת מסתור במימון המשטרה. כיום, בהיותו מושעה מעבודתו, הינו זוכה להגנה צמודה, נקלע למצוקה כלכלית, חש מאויים, בלתי מוגן וחושש מנקמה נוספת בו.

הנאשם 2 קיבל אחריות חלקית למיוחס לו בכתב האישום בפני קצין המבחן, והגדיר את התקופה הרלוונטית למעשים בהם הורשע כתקופה קשה בחייו. אף בטרם הושלך הרימון לעבר ביתו, לדבריו, סבל מתחושת איום וחרדה, כשלדבריו, הניסיונות שלו ושל חבריו להתריע ולהביע את מצוקתם בפני מפקדיהם לא נשאו פרי והוא עצמו חש מופקר ובלתי מוגן.

עוד התרשם קצין המבחן כי נאשם זה התקשה לשקול את התנהגותו ואופן פעולתו בהיותו בדרגת תפקיד פחותה משותפיו שהיו קצינים ובעלי מעמד חזק ממנו במערכת המשטרתית ותפיסתו אותם "כמי שתומכים בו ומגנים עליו וחיפושו אחר הגנה ממשית, היו ברקע להצטרפותו לתוכנית".

כיום, לדעת קצין המבחן, הנאשם 2 מודע לחומרת הסתבכותו והשלכותיה הקשות, כמו גם לאחריותו למעשים שהיו עלולים לפגוע בחיי אדם.

קצין המבחן המליץ על תקופת מבחן של שנה וחצי וכן על הטלת עונש שלא יחסום אופציה טיפולית "כדוגמאת שירות לתועלת הציבור בהיקף רחב של 300 שעות".

בהתייחס **לנאשם 3**, נשוי ואב ל- 5 ילדים, סקרה קצינת המבחן את ה"תחנות" השונות בחייו: ילדותו, התגייסותו למשטרת ישראל והתקדמותו במסלולי התפקידים השונים תוך שהוא גאה בהישגיו, אהבת העשייה המאתגרת ופרטים נוספים בהם בחר הנאשם לשתפו מתקופת ילדותו ונערותו.

נאשם זה מוכר כנכה משרד הביטחון בשיעור של 25% לצמיתות, לאחר שבשנת 2000 נפגע בגבו בהיותו בתפקיד, ובשנת 2003 נפגעה יכולת השמיעה שלו בשל זריקת רימון רסס לעברו.

ביחס לחלקו בעבירה, קיבל נאשם זה אחריות למעשיו, גם אם חזר בפני קצינת המבחן על הטענה כי "הכינו מטענים שיעשו רעש אך לא יפגעו וכי רצונם היה לאיים".

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם 3 מודע לחומרת הסתבכותו, משמעותה והשלכותיה וכי היה מודע לחומרתה גם בשלב התכנון אם כי לא צפה את חומרת התגובה של "המערכת והחברה".

להערכת קצינת המבחן ההליך המשפטי נגדו מציב גבולות לעתיד, והמליצה לבדוק התאמתו לביצוע מאסר בעבודות שירות.

אף בהתייחס **לנאשם 4,** הפנה תסקיר שירות המבחן למסלולים השונים שעבר במהלך שירותו במג"ב ובמשטרה, פרט את הרקע לביצוע העבירות כפי שהובא על ידו ותאר את הקורות אותו כיום. כמו כן, צויין כי נאשם זה נשוי ואב ל- 2 ילדים בני 4 ו- 2 שנים.

קצין המבחן ציין כי הנאשם 4 ביטא אחריות מלאה לחלקו בעבירה הנדונה והביע תחושות חרטה וחרדה באשר לעתידו, שלומו ושלום משפחתו.

המלצת קצין המבחן בעניינו היתה לשקול "הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 500 שעות".

ד. **ראיות לעונש:**

ב"כ המאשימה העיד מטעמו את הגב' **נטלי בן שלום**, אמו של בן שלום ואחותו של מור, שעל אדן חלון ביתה הונח מטען החבלה שהתפוצץ.

הגב' בן שלום תיארה כיצד ב- 04.00 לפנות בוקר, בעוד היא ובנה בן ה- 10 ישנו בסלון הבית, נשמע "פיצוץ אדיר" אותו דימתה "ממש בום, ממש כמו קטיושה".

לדבריה, מדובר היה ב"חוויה" שקשה לתארה, והיא התקשתה להבין את המתרחש כשריצפת החדר הסמוך ופרוזדור הבית התמלאו ברסיסים ומתכות וקיר החדר נפגע.

עוד הוסיפה הגב' בן שלום בעדותה, כי היתה ב"הלם", רעדה ובנה החל בוכה וצורח. מאז, לדבריה, בנה סוגר את חלונות הבית, מתעורר בלילה, מספר לה כי הוא "חולם כל מיני חלומות, תחושה של פחד להישאר לבד בבית" ודורש את נוכחותה התמידית לצידו. בלשונה, "הוא מתנהג כמו ילד בן 5 מרטיב בלילות ועד היום יש לו פחדים" (עמ' 1122 שור' 15-23 לפרו').

**מטעם הנאשמים העידו, בין היתר, בני משפחה ואנשי משטרה שעבדו עימם לאורך השנים.**

מטעם הנאשם 1, הוגשו תעודות הערכה והוקרה שקיבל במהלך שירותו במשטרה ומכתב מאחד ממפקדיו המציין את היותו רכז מודיעין "מקצועי מהמעלה הראשונה וחבר מסור" (ס/1).

מטעם הנאשם 2, הוגשו מסמכים המתייחסים למצבם הרפואי של הוריו, מכתבי ותעודות הערכה ממפקדיו בהם צויין דבר עבודתו המקצועית, היותו "שוטר איכותי, מקצועי ועם מוטיבציה ראויה לציון תוך הצטיינות" ועוד. כמו כן, הוגשו תעודות על הישגיו בקורסים השונים בהם נטל חלק במהלך שירותו המשטרתי (ראה אסופת המסמכים ס/12).

כן הוגש תצהיר מפקדו עד לאחרונה המגדירו כשוטר מעולה, מקצועי ואמין (ס/11).

עדי האופי, אלבז שלמה (משמש כיום רכז מודיעין), פארס שמאל מכרם (סוכן משטרתי לשעבר) ודרור רזון (שוטר המשרת בבילוש נהריה), כולם סיפרו על תכונותיו ואופיו של הנאשם 2 ועל מקצועיותו הרבה במהלך עבודתו, כמו גם על גילויי רגישות ואנושיות לזולת במהלך עבודתו היומיומית גם עם עבריינים.

מטעם הנאשם 3 הובאה עדות קצינת המשטרה, ניצב משנה אהובה תומר, שסיפרה על היכרותה אותו בשנים בהם שימשה כמפקדת תחנת נהריה והגדירה אותו כ"בלש מצויין, עיקש, בעל דעה, עומד על שלו, מאוד חרוץ, מאוד מסור" שהצליח בעבודתו כרכז מודיעין.

כמו כן, העיד מטעמו מר שלום דן, גימלאי משטרת ישראל, שבעבר שימש כמפקד תחנת משטרת נהריה, ותארו כ"שוטר ממושמע מאוד, קפדן, מקצועי".

עוד הוגשו מטעמו מסמכים שונים המתייחסים ללימודיו ולהכשרותיו (ס/7), מצבו הבריאותי (ס/6) ומסמך ממפקדו לשעבר המציין את האופן בו מילא את תפקידו כרכז מודיעין ב"לויאליות למערכת, חריצות רבה ומשמעת גבוהה מאוד" (ס/4).

כמו כן, העידה אחותו, הגב' חנה בנורו, שבעדותה בעל-פה ובמסמך כתוב אותו הגישה (ס/2) סיפרה על ילדותם הקשה, המסגרות החינוכיות השונות בהם גדל, תפקודו המשפחתי במהלך השנים, בחירתו לשרת במשטרה ממניעים אידיולוגיים, היותו מודל לחיקוי, אהוד על מפקדיו ופקודיו ועל הקורות אותו ואת משפחתו כיום בעקבות האירוע נשוא כתב האישום (ראה לעניין זה ס/5).

מטעם הנאשם 4, העידו, בין היתר, סנ"צ אתי מאירסון שסיפרה על היכרותה עימו בשרתה כמפקדת ענף בבית הספר לשוטרים. עדה זו תארה אותו כמפקד הסוחף אחריו שוטרים ביכולותיו, נחוש, רציני, אחראי, שקול, "בודק את הדברים ביותר מזוית אחת", "רואה את הדברים קדימה" ובעל "כושר ניתוח טוב מאוד" (עמ' 1140 שור' 28-29 ועמ' 1141 שור' 6-10 לפרו').

הגב' חנה אריאלי, שנפגעה במהלך פיגוע בשוק מחנה יהודה בירושלים בשנת 1997, סיפרה על האופן בו טיפל בה נאשם זה.

אֵם הנאשם 4, הגב' רוחמה אשור, סיפרה אודותיו ואודות יתר בני משפחתה המשרתים במשטרת ישראל במגוון תפקידים, שירות הנעשה, לדבריה, במשפחתה, מתוך אידיאולוגיה. כמו כן, העידה על תחושתו הקשה בתקופה שקדמה לביצוע העבירות, במהלכה חש מצוקה תוצאת האלימות והניסיונות לפגוע באנשי משטרה.

כן הוגשה מטעמו אסופת מסמכים, מרביתם ממפקדיו וקצינים נוספים שעבדו עימו במג"ב ובמשטרת ישראל ובמקום עבודתו הנוכחי בחברה אזרחית תוך התייחסות לאופיו ותכונותיו כאדם "ערכי", "קצין כריזמטי", "דומיננטי", "לויאלי" ו"איכותי".

לבסוף, הוגשה חוות דעת עובד סוציאלי קליני, המציין כי על פי התרשמותו נאשם זה נתון כיום במצב חרדתי "כתגובה לאירועים בחייו", וממליץ כי במידה ויוחלט כי עליו לרצות עונש מאסר בפועל, לדאוג לו לליווי טיפולי ותמיכה (ס/9).

ה. **טיעוני באי-כוח הצדדים לעונש**:

**ב"כ המאשימה** בפתח טיעוניו לעונש הדגיש את היפוך היוצרות, כהגדרתו, בתיק פלילי זה כאשר הנאשמים, שוטרים במשטרת ישראל, הפכו לעבריינים ואילו העבריינים הפכו לקורבנותיהם, עת אימצו להם הנאשמים "נורמות של עבריינים, גם בשלב התכנון וגם בשלב הביצוע", כהגדרתו.

ב"כ המאשימה המשיך ופירט את אופן פעילות הנאשמים כתא ממודר, מפגשים בדירות מסתור, העלמת טביעות אצבע ומניעת איכונים. באשר לאופן ביצוע המעשים שבגינם הורשעו, הדגיש את מורכבות שני מטעני החבלה תוך **הוספת כדוריות המתכת** להגברת עוצמת פגיעתם.

לדברי עו"ד סעדה, ב"כ המאשימה, בפנינו **פיגוע פלילי** לכל דבר ועניין, כשלא רק סכנה מפיצוץ המטען הייתה כאן, אלא גם סכנה מאותן כדוריות שהוכנסו לתוכו, וכלשונו "אין לכדוריות האלה כתובת ברורה".

באשר להנחת מטען החבלה מתחת לרכבו של מור, הדגיש ב"כ המאשימה, כי ברכב זה נוסעים, בין היתר, "אישה וילדים" מאחר ולו אין רישיון נהיגה (עמ' 1160 שור' 3 לפרו').

לעניין מטען החבלה שהתפוצץ על אדן חלון בית משפחת בן שלום, הפנה לעדות הגב' נטלי בן שלום והדגיש את דבריה אודות "חוויית" הפיצוץ בביתה והשלכותיו על בנה בן ה-10.

ב"כ המאשימה הזהיר מפני "האהדה הציבורית" כלשונו למעשה הנאשמים. לשיטתו, דווקא בשל כך "יש צורך בהוקעה חדה וברורה, הוקעה שתשרטט גבולות... ותאמר שמעשים מהסוג הזה הם פסולים בתכלית הפסלות" (עמ' 1161 שו' 12 לפרוטוקול).

לטענת ב"כ המאשימה, בפנינו רצון נקמה שהעביר אנשים נורמטיביים על דעתם, ומכאן גם עמדת המאשימה כי יש להענישם בחומרה. לדבריו, כשמדובר בעבריינים שנוקמים בעבריינים יש להחמיר עמם, ועל אחת כמה וכמה כשהנוקם אינו עבריין אלא איש משטרה.

עוד הדגיש את חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים, ובפרט עבירת ההיזק בחומר נפיץ, שהעונש הקבוע לצידה בחוק הינו 15 שנות מאסר.

זאת ועוד. לדבריו, הנאשמים הפרו את אמון הציבור כאנשי רשויות האכיפה. ממי שתפקידם לאכוף את החוק, הפכו הנאשמים למי שהפרו אותו, ופגעו בציבור ברמה הערכית והנורמטיבית כשוטרים. מעשיהם, לטענתו, הכתימו את ציבור השוטרים ופגעו בהם פגיעה קשה.

ב"כ המאשימה הפנה לשני פסקי דין. האחד, של בית משפט זה, **מדינת ישראל נ' פחמאווי** ([תפ"ח 5044/08](http://www.nevo.co.il/case/3823194) מחוזי חיפה), בו הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון ונידון ל 3.5 שנות מאסר בפועל. נאשם זה הצטייד במטען מאולתר והגיע בסמוך לבתיהם של שניים עימם היה מסוכסך, בשל מעורבותם במעצרו הקודם בהיותם מתנדבים במשטרה. משהבחינו בו, נמלט ומצא מקלט בבית סמוך, איים כי אם לא יתירו לו לצאת את הבית ללא הזעקת המשטרה יפעיל את המטען בבית, ומשהותר לו לצאת ונמלט מן המקום, הפעילו בחצר הבית. כתוצאה מהפיצוץ נגרם נזק קל בחצר הבית.

פסק הדין השני הינו **מדינת ישראל נ' רועי כהן** (תפ"ח 1135/04 - מחוזי ת"א), אף הוא במסגרת הסדר טיעון. נימוק התביעה להסדר היה "בעיה ראייתית שעליה ביקשה התביעה להתגבר" ובו נגזרו 3.5 שנות מאסר מתוכם שנתיים לריצוי בפועל (על פי ההסדר סוכם כי המדינה תעתור ל- 3 שנות מאסר ואילו הסניגור יוכל לטעון כ"ראות עיניו"). במקרה זה, הנאשם לא השלים עם החלטת עירית פתח תקווה לפנותו מחלקת קרקע, הצטייד ברימון רסס והשליכו לעבר חצר בית של עובד העירייה שסבר כי הינו אחראי על פינויו.

בסכמו את טיעוניו לעונש, ביקש ב"כ המאשימה להחמיר עם הנאשמים מעבר לאותם גזרי דין שהונחו בפנינו, תוך שהוא מאבחן אותם בציינו כי המדובר היה בנאשמים אזרחים ולא שוטרים שתפקידם להגן על החוק, כבענייננו, והעונש שנגזר עליהם היה במסגרת הסדר טיעון.

**מנגד,** ב"כ הנאשמים, בטיעוניהם לעונש, כל אחד בדרכו ובסגנונו, טענו כל שיכלו דבריזכות למרשיהם.

טיעוני באי כוח הנאשמים נסבו בעיקר על נסיבות ביצוע העבירות, קרי, המצב ששרר בעיר נהריה ומעשי העבריינות כלפי אנשי המשטרה, אנשי ציבור ואחרים בעיר זו, ותחושתם הקשה של הנאשמים כי למעשה הופקרו.

כמו כן טענו הסנגורים לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, רקעם, פועלם, מהלך שירותם, ושאר פרטים אליהם התייחסתי בפרק הראיות לעונש. זאת, בין אם במסמכים כתובים, ובין אם בעדויות האופי בעניינם, כמו גם לאמור בתסקירי שירות המבחן בעניינם.

הסנגורים ביקשו שלא להחמיר עם הנאשמים ולהסתפק בהמלצות שירות המבחן בעניינם ו/או להשוות את עונשם לעונשו של עד המדינה אוחנה.

**בנוסף לאמור לעיל, אפנה לטיעוני כל אחד מבאי כח הנאשמים.**

**ב"כ הנאשם 1** הפנה לתחושות מרשו לאחר זריקת הרימון לעבר בית הנאשם 2 וחששותיו לשלום בני משפחתו. מכאן, לדבריו, המחשבה בדבר הצורך "לעשות דבר מה".

לעניין נסיבותיו האישיות של הנאשם 1, הפנה לנכתב בתסקיר המבחן - היותו גרוש ואב לשני ילדים בני 11 ו-13 הסועד כיום את אביו הקשיש, תוך ציון העובדה כי עבודתו המשטרתית היוותה ציר מרכזי של חייו הבוגרים, סביבה נבנתה חוויה של הזדהות, ערך עצמי ותחושת מסוגלות.

סנגור הנאשם 1, הפנה להודאתו וקבלת אחריות למיוחס לו בשלבים המוקדמים של החקירה, וזאת בניגוד לנאשמים האחרים וביקש לזקוף זאת לזכותו.

עוד טען, כי מרשו לא היה הרוח החיה מאחורי המעשים, ומזער את חלקו ככל שניתן תוך הדגשת חלקו המרכזי של "עד המדינה" אוחנה. לפיכך, טען כי יש לגזור עליו עונש זהה לזה האחרון.

**ב"כ הנאשם 2**, הדגיש בטיעוניו לעונש את העובדה כי למרות סידרת מעשי האלימות בעיר נהריה, לא הועמד איש לדין בגינה. את תחושות הפחד והחרדה אותן חש נאשם זה בעקבות אירועים אלה והשלכת הרימון לעבר ביתו, כאמור בתסקירו.

עוד הפנה ב"כ הנאשם 2 לדברים שנאמרו מפי עדי האופי מטעמו באשר לאופן עבודתו ובכלל זה, האופן האנושי שבו ביצע את עבודתו למרות ההתמודדות הקשה עם העבריינים, כמו גם דברים שפורטו בתסקיר שירות המבחן בעניינו.

סנגור נאשם 2 ביקש לאבחן את גזרי הדין שהונחו בפנינו על ידי ב"כ המאשימה תוך הדגשת היות הענישה עניין אינדיווידואלי וציון נסיבותיו הייחודיות של כתב האישום שבפנינו. לטענתו, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו.

**ב"כ הנאשם 3** טען בהרחבה באשר לנסיבות האישיות והמשפחתיות של מרשו, תוך ציון פרטים שבאו לידי ביטוי בהרחבה בתסקיר שירות המבחן באשר לרקעו המשפחתי, היותו אב ל- 5 ילדים ולו סיפור חיים קשה במיוחד (לכך אף התייחסתי בסקירת הראיות לעונש ועדות אחותו בפנינו).

סנגור נאשם 3 הדגיש את המסירות הרבה שבה ביצע נאשם זה את תפקידו, ואת האופן בו ראה את עבודתו במשטרה. לדבריו, תפקיד זה, בסופו של יום, פגע בו ובמשפחתו שחיו בצל עבודתו בתקופה שקדמה לפרשיות נשוא כתב האישום ובתקופה בה היה נתון לאיומיהם של גורמים עברייניים.

**ב"כ הנאשם 4** ביקשה לאבחן את חלקו מחלקם של הנאשמים האחרים ולמזער אותו. לביסוס דבריה, הפנתה לאי נוכחותו בפגישה שקדמה ליוזמה להכנת המטענים ולזיכוי הנאשם 5.

כמו כן, הפנתה לטיעוני ב"כ המאשימה באשר להיפוך היוצרות במקרה דנן והפיכת השוטרים לעבריינים וטענה, כי במקרה דנן אוכפי החוק הפכו לחסרי ישע וזהו, לדידה, היפוך היוצרות לאשורו.

עוד הפנתה באת כח נאשם זה לכך כי מאז חשיפת האירועים, נתונים הנאשמים תחת שמירה מחשש לפגיעה בהם ובבני משפחותיהם מצד גורמים עבריניים.

מאחר והדברים פורטו בהרחבה בפרק הראיות לעונש, אציין רק כי הסניגורית שבה והפנתה בהרחבה למסלול שירותו של הנאשם, תחילה במג"ב ולאחר מכן במשטרת ישראל, תוך שהפנתה למסמכים השונים ובכלל זה תעודות ההערכה אותם הגישה בעניינו (ס/9) ועדויות האופי שנשמעו בבית המשפט. ראיות אלו, לדבריה, מצביעות על היותו קצין מצטיין, מפקד מצטיין, בעל יכולות גבוהות ו"איכויות נדירות". לטענתה, השקעתו בעבודה המשטרתית היתה על חשבון צרכיו הפרטיים, זמנו החופשי ומשפחתו, שאף לה רקע בשירות המשטרה.

לטענת ב"כ הנאשם 4, פעל מרשה "מתוך מצוקה קשה", כהגדרתה, תוך שהיא מפנה לאמור בתסקירו ולחוות דעת העובד הסוציאלי הקליני שהוגשה מטעמו (ס/9). לדבריה, פעולתו היתה "מתוך מצוקה רגשית וחרדה גבוהה לעצמו ולמשפחתו" (עמ' 1190 שור' 25 לפרו').

בנוסף, תארה ב"כ הנאשם 4 את שירותו במשטרה כ"קריירה משטרתית מבטיחה שנקטעה באיבה" עקב הסתבכותו בפרשיה דנן. זאת, לדבריה, לאחר 12 שנות שירות בהן הפגין לויאליות למערכת, שימש דוגמא אישית והשקיע מעבר לנדרש.

בסיכומו של דבר, ביקשה להתחשב בכל האמור לעיל בעת מתן גזר הדין.

דברי הנאשמים:

הנאשם 1, משנשאל באם ברצונו לומר דבר מה השיב "לא רוצה להגיד".

מפי הנאשם 2 נרשם: "אני רוצה להגיד שאני מצטער על האירוע... קשה... וזהו מקווה שזה לא יפגע לי בעתיד בשירות שלי".

הנאשם 3 הביע חרטה וציין את כאבו על המצב בו הוא נמצא.

הנאשם 4, בפנותו לבית המשפט, בחר לפתוח במילים "אני לא אתנצל על זה ששירתתי את הציבור כל החיים שלי". נאשם זה התנצל ש"הגענו למצב הזה" והתחרט ש"מצב של חוסר אונים הוא המצב שנדרשתי לקום ולהיות פה".

ו. **דיון:**

דומה כי מסכת העובדות שבגינה הורשעו הנאשמים, כמתואר לעיל, הינה חמורה ביותר וכמעט מיותר להוסיף עליה דבר. והרי, לא בכל יום מורשעים בדין אנשי משטרה בגין הנחת מטעני חבלה בביתם ומתחת לרכבם של אזרחים, אך בשל כך שהללו נחשדים בעיניהם כמי שעומדים מאחורי פעילות עבריינית זו או אחרת.

אקדים ואומר, כי אין חולק על כך שעובר להסתבכותם בעבירות דנן, הנאשמים ביצעו את עבודתם כאנשי משטרה ללא דופי ואף זכו להערכה על שירותם במשטרה לאורך השנים.

יתרה מזו, אין חולק כי בשנים שקדמו לאירועי כתב האישום ובסמוך לכך, התרחשו עשרות אירועים אלימים בעיר נהריה שכללו ניסיונות פגיעה בשוטרים, בני משפחותיהם, תחנת המשטרה בעיר וניסיונות פגיעה באנשי ציבור.

למרבה הצער, לא אחת נדרשים בתי המשפט לדון בעבירות המבוצעות על ידי שוטרים אגב היותם שוטרים תוך ניצול תפקידם וסמכותם לרעה אולם, נדמה כי המעשים שבאו עד היום בשערי בתי המשפט אינם מגיעים בחומרתם למעשי הנאשמים שבפנינו.

במקרה דנן, נטלו הנאשמים את החוק לידיהם והפרו אותו ברגל גסה תוך שהעמידו בסכנת נפשות ממשית לא רק את מי שנחשדו בעיניהם כעומדים מאחורי פעילות עבריינית אלא גם אחרים חפים מפשע.

מה עוד ניתן להוסיף ולומר על חומרת מעשי הנאשמים שהרכיבו והניחו מטעני חבלה על אדן חלון בית פרטי ומתחת לרכב חונה, ביודעם כי גם נוסעים בו אישה וילדים, נוכח הפוטנציאל הקטלני של מטענים אלה.

חזקה על הנאשמים כי הבינו את תוצאת מימוש הפוטנציאל ההרסני של מטעני החבלה. מעשיהם לא נעשו מבלי תשומת לב או מתוך רשלנות, אלא מתוך תכנון מוקדם והכנות רבות שנעשו כדי להוציא אל הפועל את תוכניתם ולכך, יש משנה חומרה.

מי כנאשמים מבין השלכות התפוצצות מטען חבלה שאינו מבחין בין היעד לפגיעה לבין אחרים, כפי שקרה לא אחת. לפיכך, ניתן לומר כי ליבם היה גס לחלוטין בתוצאות מעשי החבלה שלהם.

כפי שניתן היה ללמוד מעדות מומחה החבלה המשטרתי, מטעני החבלה הורכבו במידה רבה של מקצועיות ותחכום (שימוש בצינור מתכת באורך של 15 ס"מ ובקוטר 5 ס"מ, שהכיל אבק שריפה, מערכת הפעלה חשמלית, שעון הפעלה, "מחיצת קרטון" שהוכנסה אל צינור המתכת והפרידה בין תא המצת ובו אבק השריפה, לבין תא אליו הוכנסו כדוריות המתכת בקוטר 3.5 מ"מ שנועדו להיות משוגרות בעת הפיצוץ על מנת להגביר את עוצמת הנזק).

נאמר כבר כי גם ללא חוות דעת מומחה החבלה, לא קשה להסיק את קטלניות מטעני החבלה. שהרי, לא נדרש דמיון רב בכדי להבין מה היה מעולל לגוף אדם הסמוך אליו מטען חבלה שהראה בהתפוצצותו כי בכוחו לקרוע סורג מתכת ולחדור לקיר החדר המרוחק מהחלון.

מיותר לומר עד כמה עלולה פגיעתם של מטעני חבלה אלה להיות רעה אף ללא כדוריות המתכת שהוכנסו לצורך הגברת עוצמתם.

נראה כי רק במזל לא נפגע איש ממטעני החבלה, בין אם מפיצוץ מטען החבלה שהונח על אדן חלון בית משפחת בן שלום (בו כאמור ישנו באותה עת אמו ואחיינו בן ה-10) ובין אם ממטען החבלה שכאמור לא התפוצץ מתחת לרכבו של מור. מיותר להכביר מילים על הפגיעה בנפש שעלולה היתה להתרחש מפיצוץ מטען חבלה ו/או מכדוריות המתכת הרבות שהוכנסו לתוכו להגביר את עוצמתו ואת עוצמת הפגיעה ממנו עד כדי חלילה לגרום להרחבת מעגל הקרבנות של חפים מפשע .

יחד עם זאת, מלאכת גזירת הדין בעניינם של הנאשמים שבפנינו, קשה היא.

על כף המאזניים האחת נמצאים מעשים פליליים מפליגים בחומרתם של מי שנהנו מאמון הציבור כאמונים על שלטון החוק. על האחרת - הרקע יוצא הדופן של מעשיהם, ובכלל זה מצב שלטון החוק בנהריה בתקופת המעשים, שכבר הוגדר על ידי בהכרעת הדין כשערוריתי, והתמודדות, או שמא, היעדר התמודדות משטרת ישראל עם מצב זה, שלא ניתן להגדירה אלא ככושלת.

הכנת והנחת שני מטעני חבלה הם מעשים חמורים בפני עצמם, אך חומרתם מתעצמת נוכח העובדה כי מכיניהם ומניחיהם שוטרים הם במשטרת ישראל, האמונים על שמירת החוק ואכיפתו. דווקא הידרדרות שלטון החוק בנהריה בתקופת מעשיהם הפכה את תפקידם זה לחיוני במיוחד שכן, בפרט בזמנים קשים כגון אלה, זקוקים האזרחים לתפקוד מקצועי, אחראי, שקול ונטול פניות מצד אנשי המשטרה ולבטח לא פעולות המדמות פעולות של כנופיות פשע.

תחת זאת, הפכו השוטרים שאת דינם אנו גוזרים לעבריינים שנטלו את החוק לידיהם, תוך שהם מחקים ומשכללים דפוס התנהגות עברייני חמור ביותר אותו היה עליהם לשרש.

אם תחושת העדר הביטחון וההפקרה, כלשונם, היא זאת שהביאה אותם לעשות את המעשים נשוא ההרשעה, מה יאמר האזרח הפשוט כאשר הוא חש כי בטחונו האישי נפגע ופניותיו לרשות האכיפה אינן נענות? האם אז ייקח את החוק לידיו ויעשה דין לעצמו, כפי שעשו לא אחרים מאשר שוטרים ותיקים ומנוסים כנאשמים שבפנינו ובתוכם, קצין בדרגת רב פקד (נאשם 4)?

אין לי אלא לשוב ולהדגיש את שכתבתי בהכרעת הדין, כי בידי השוטר מופקדת אחריות מהחשובות ביותר במגזר הציבורי, בין היתר, למנוע עבירות ולהבטיח את בטחונו ורכושו של הפרט, כמו גם את בטחונו ורכושו של הציבור.

במקרה דנן, לא רק שהנאשמים, לא קיימו את המוטל עליהם אלא, בכוונת מכוון מעצם תפקידם העמידו את שלום הציבור ובטחונו בסכנה ממשית.

יפים לעניניינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 64/86](http://www.nevo.co.il/case/17942748):

"שוטרי ישראל מלאכתם קשה ואחראית, מלווה לא אחת סיכונים והתנכלויות, והינם ראויים לכל אהדה שיכולים בתי המשפט לתת להם. אך במה דברים? כל עוד הם זוכרים וערים לכך שהסמכות והמרות שהוענקו להם, רק לצרכי ביצוע התפקיד ניתנו ואסור שיעשה בהם שימוש לרעה. עליהם לשנן זאת לעצמם השכם והערב, דווקא משום שמלאכתם מחייבת לעתים קרובות נוקשות ואפילו שימוש בכח. המעבר מ"כח סביר" לאלימות מיותרת הוא מהיר ומפתה וחלילה להם לעבור את הגבול. עליהם לדעת ולהבין כי אם יעברו את הגבול ואם ישתמשו לרעה בסמכויות שנתנו להם, ובעיקר אם ינהגו באלימות מיותרת, לא יעניקו להם בתי המשפט אהדה, וימצו עמם את הדין ומן העבר השני, אזרח הבא במגע עם אנשי משטרה, אפילו הוא חשוד או עברין, זכאי לצפות ולהניח שאם יתנהג כהלכה לא יגעו בו לרעה. מעשי אלימות ברוטלית כמו אלה של המערערים, פוגעים קשות הן במערכת היחסים, העדינה בלאו הכי, שבין האזרח למשטרה, והן במוניטין של המשטרה וביכולתה לתפקד כדבעי". (**אשש נ' מדינת ישראל**, תק-על 86(2), 952 [פיסקה 4]).

על שוטר שאימץ דפוסי התנהגות עבריינית והורשע בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות, גרימת חבלה של ממש, הדחה בחקירה, שיבוש מהלכי משפט ומרמה והפרת אמונים נאמרו דברים שיפים גם לענייננו בבחינת קל וחומר:

"... לא ניתן להפריז בחומרת מעשיו של המבקש, אדם שהופקד על שמירת החוק ומניעת אלימות, ונטל חירות לעצמו, בתוקף תפקידו ותוך ניצול הכוח שניתן לו, לשלוח ידיו במעשים קשים ואלימים, ובהמשך אף לנסות ולהטות את הדין במרמה ובכחש. מעשיו אלה של המבקש הפקיעו מידיו, כך להשקפתי, כל תרומה שתרם לחברה בתפקידו כשוטר. הם פגעו קשות לא רק בגופם של אזרחים, כי אם גם באמון שנותן הציבור במי שמופקד על אכיפת החוק. בית-משפט זה כבר עמד בעבר על הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על בעלי תפקיד, לרבות אנשי משטרה, אשר ניצלו לרעה את הסמכות שהופקדה בידם ופגעו באחרים ([ע"פ 478/92](http://www.nevo.co.il/case/17924427) **אמזלג נ' מדינת ישראל**, בפסקה השישית לפסק-דינו של השופט ש' לוין (לא פורסם, 30.4.1992); [ע"פ 1752/00 מדינת ישראל נ' נקאש, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5789372) (2) 72 (2000)). ([רע"פ 4059/09](http://www.nevo.co.il/case/5934439) **מיקי הראל נ' מדינת ישראל (**טרם פורסם, 21.5.09)).

נסיבות ענייננו עולות בהרבה בחומרתן על נסיבות מקרים אלה.

אין ספק כי הדילמה העונשית, המלווה כל שופט בבואו לגזור את דינו של נאשם זה או אחר, באה לידי ביטוי בעניינינו במלוא חריפותה, ומלאכת האיזון לה אנו נדרשים בעניינם של הנאשמים שבפנינו הינה כבאותם מקרים בהם מלאכה זו קשה ובעייתית.

זכויותיהם הרבות של הנאשמים עליהן שמענו במהלך שמיעת הראיות ומפי עדי אופי, עומדות להם לכף זכות. אולם, גם לאחר הבאתן בחשבון, נותרת בעינה חומרת המעשים העבריינים שביצעו בהתנהלותם כ"כנופיית פשע" ולא כאנשי משטרה.

בענינם של הנאשמים, ביקשתי להלך בשביל הצר שבין מכלול ההיבטים, אשר להם אנו נדרשים בעת מתן גזר הדין, תוך שהנחתי לנגד עיניי את הרקע למעשיהם, עברם, פועלם, היותם אנשים נורמטיביים לחלוטין והיותם, למעשה, עצם מעצמותיה של מערכת אכיפת החוק.

בהכרעת הדין מצאתי לנכון לחדד לא אחת את הדילמות השונות שבפניהם ניצבו נאשמים אלה, אך יחד עם זאת, לא התעלמתי מן העובדות והמעשים שהוכחו בפנינו. כך, אני סבור, יש לעשות אף עתה בעת גזירת דינם.

הנחת מטעני חבלה על אדן חלון בית (בו מתגוררים גם אימו ואחיו) ומתחת לרכב אדם אחר, ויהיה זה עבריין שקופת השרצים שלחובתו מלאה עד גדותיה, הינה מעשה חמור ביותר בפרט כאשר הרכב משמש גם את רעייתו וילדיו.

בתי המשפט עמדו לא אחת בפני אותן דילמות עונשיות בעת שנדרשו לגזור דין על מי שביצעו עבירות חמורות ובה בעת נדרשו לבחון את נסיבותיהם האישיות, האינטרס הציבורי בעל המשקל הנכבד בשיקולי הענישה, הרקע האישי, המשפחתי, החברתי, האמור בתסקירי שירות המבחן ועקרון הענישה האינדיווידואלית.

הכרעת הדין, כאמור, מבטאת את החומרה שבביצוע עשרות אירועים אלימים בעיר נהריה שכללו פגיעות וניסיונות לפגוע בשוטרים, בני משפחותיהם ואנשי ציבור, ואת העובדה כי מצב חסר תקדים ושערורייתי זה התקיים במדינת ישראל של שנות ה- 2000 מדינה שהינה מדינת חוק השוקדת על ביטחונם האישי של תושביה (עמ' 73 להכרעת הדין).

אולם, מכאן ועד לביצוע המעשים החמורים של הנאשמים, הנחת מטעני חבלה מתוחכמים ובעלי פוטנציאל קטלני (ראה הנחת המטען מתחת לרכב חונה ברחובה של עיר), רחוקה הדרך מרחק מזרח ממערב.

על כך, יש להוסיף את תחושות אזרח מן הישוב, שלמד על מטעני חבלה נוספים שהונחו והופעלו בעירו- והרי ביטחונו האישי אך הוסיף והתערער, ללא קשר לשאלה בחצרו או מתחת לרכבו של מי הונחו מטעני החבלה וללא קשר לשאלה מי הניחם. עצם דפוס פעולת "המערב הפרוע" בו נקטו הנאשמים, הוא זה שיותר מכל, מטיל פחד ומורא בלב אזרחים שומרי חוק.

כפי שציינו בהכרעת הדין, הנאשמים עצמם שימשו רשות שופטת ורשות מבצעת כאחד. הם אלה שהחליטו כי מור ובן שלום אחראים לפעילות העבריינית החריגה (זאת מבלי שהורשעו או כלל הובאו לדין בגינה), והם אלה שהחליטו על אופן "הטיפול" בהם או שמא נאמר "עונשם".

לצערנו, קיימת פסיקה ענפה במקרים של שוטרים שביצעו עבירות אלו ואחרות.

אולם, נדמה כי עובדות המקרה דנן חסרות תקדים בחומרתן. הנאשמים חברו יחדיו, קשרו קשר להניח מטעני חבלה בקרבת מי שראו כ"אויביהם" והוציאו תוכניתם אל הפועל במיומנות של מבצע צבאי.

בהעדר מענה הרתעתי למעשי הנאשמים, עלולים אנו למצוא עצמנו מאבדים את שלטון החוק כאשר כל אזרח ייטול את החוק לידיו ויעשה דין לעצמו. סכנה גדולה מאיימת על שלטון החוק באימוץ שוטרים דפוס התנהגות עבריינית, תהיינה הנסיבות אשר תהיינה.

העבירות בהן הורשעו הנאשמים, היזק בחומר נפץ, עבירות בנשק, מרמה והפרת אמונים, סכנת חיים גלומה בהן, ונוספת לה הפרה בוטה באמון הציבור.

על כך יש להוסיף ולהדגיש את החומרה שבמעשי הנאשמים, עת העמידו בסכנת חיים את עמיתיהם, אנשי יחידת החבלה במשטרת ישראל, שהוזעקו למקום הנחת מטען החבלה שנתגלה מתחת לרכבו של מור. הנאשמים, לא רק שלא נאותו להזהירם לבל יפגעו, אלא שמו עצמם כלא יודעים מדבר וכמי שעושים במקום מתוקף תפקידם תוך התעלמות מוחלטת מהסיכון הטמון לחבלני המשטרה בפירוק מטען החבלה. גם על כך, אם כן, הינם ראויים לכל גנאי.

כאמור, אין חולק כי מדובר באנשי משטרה ותיקים אשר להם זכויות והישגים. אולם, אין בהצטיינותם בהיותם בשירות המשטרתי כדי למזער מחומרת העבירות אותן ביצעו.

מיותר להדגיש את הברור מאליו כי חוק אחד לכול, לעבריין ולשוטר. ספר החוקים הינו ספר חוקים אחד לכול, אדם כי יבצע עבירה ויורשע בגינה הינו עבריין לכל עניין ודבר, ועל כך עליו ליתן את הדין.

מי שהניח מטען חבלה בעיבורה של עיר אינו יכול להסתתר מאחורי היותו איש משטרה, גם אם זכויות רבות עומדות לו. אלו, מטבע הדברים תעמודנה לזכותו במכלול השיקולים הרלוונטיים הנשקלים לצורך גזירת הדין. אולם, העובדה כי באנשי משטרה עסקינן, יש בה חומרה יתרה בנסיבות העניין לנוכח אופיין, מהותן וטיבן של העבירות אותן ביצעו, והרי הם אלה האמונים על החוק, על שמירתו ואכיפתו.

עוד ראוי להוסיף, לאור האמור בטיעוני ב"כ המאשימה, כי יש להיזהר זהירות רבה מגילויי אהדה הנובעים מתחושת המיאוס אותה חש הציבור - על פי הטענה - מגלי העבריינות להן אנו עדים לאחרונה. אהדה זו, יש להניח, אינה למעשים חמורים המהווים מעשי עבריינות לשמה המטשטשים את הגבול שבין איש משטרה הניצב על משמרתו מתוקף תפקידו לבין איש משטרה שהורשע בהנחת מטעני חבלה בבתים ומתחת לרכבים באופן שסיכן חיי אדם.

זהירות זו נדרשת שמא בנסיבות העניין יהא בכך כדי העברת מסר שאינו במקומו העלול להוות התרת רסן להפקרות ותוהו ובוהו שאינם מתאימים לחברה החפצה בשלטון החוק אלא לחברה החפצה ב"משפט הרחוב".

רבים וטובים הם אנשי המשטרה העושים את תפקידם ומלאכתם הקשה במאבק בפשיעה הגואה בהצלחה רבה, וזאת מבלי לעבור על החוק. הללו עושים זאת בשום שכל, באמצעות איסוף ראיות והבאת אותם עבריינים לדין. כל זאת, כאמור, תוך שהם פועלים על פי אמות המידה הנדרשות מהם כאנשי אכיפת החוק, בשם החוק וכשלוחה של זרוע אכיפת החוק. לכך לא רק שראויים הם לכל הערכה והוקרה הציבורית, אלא זכאים הם לכך שתופנה אצבע מאשימה ברורה ונוקבת כלפי מי שמוציאים את דיבתה של המשטרה רעה ומציגים את אנשיה ככנופיית פושעים נקלת.

לאחרונה, חזר בית המשפט העליון והדגיש את גודל האחריות הנדרשת מאנשי משטרה ב[ע"פ 4168/09](http://www.nevo.co.il/case/5941999), מפי כב' השופט א' א' לוי:

"משוטר המופקד על אכיפת החוק – בשים לב לחשיפתו לציבור ומגעיו עמו – נדרשת הקפדה מיוחדת על קלה כחמורה. שוטר החורג מתפקידו וחוצה את הקו לתחום הפלילי, פוגע לא רק בתדמיתו שלו, אלא גם בדמותה של המשטרה בעיני הבריות.." **(פרץ ואבריאן נ' מדינת ישראל)** (טרם פורסם, 01.10.09).

בל נטשטש את הגבול שבין אנשי משטרה הפועלים על פי אמות המידה הנדרשות והמצופות מהם, לבין אלה, מתי המעט שבחרו בדרך עבריינית, ליתן פורקן לרגשי נקמה ועשיית דין עצמית.

דווקא משום שבשוטרים עסקינן, איננו מצפים מהם לנהוג כמנהג "כנופיות הפשע" או יחידות חיסול במקומות רחוקים ואפלים שאיננו כלל חפצים להדמות להם. בטוחני כי אף אזרח אינו מעוניין כי שוטריו "יפזרו" מטעני חבלה בבתיהם ומתחת לרכבם של מי שחשודים בעיניהם בביצוע עבירה זו או אחרת, שמא ימצא, חלילה, ביום מן הימים, מטען כזה תחת רכבו או אדן חלונו.

משטרה, כגוף המופקד על אכיפת החוק במדינה מתוקנת, נדרש, השכם וערב, באמונו של הציבור, ממנו הוא יונק את כוחו המוסרי, והוא מקור סמכותו.

טול אמון זה של הציבור כלפי שוטריו ופגעת במחי יד ברקמה הרגישה ביותר של היחסים שבין הציבור לבין מי שמופקד על שלומו.

במציאות הקשה ביותר שבה פועלת משטרת ישראל, בנגזרות השונות של פעולותיה, אמון זה הינו תנאי בילתו אין. מבחינה זו, פעולותיהם של הנאשמים, פגיעתם קשה ביותר לניהולו התקין של הסדר החברתי, והשלכותיהם גולשות מעל ומעבר לנסיבותיו הפרטניות של המקרה דנן.

ישאל השואל: האם לא נוצר כאן מצב שבו "קרבנותיהם" של העבריינים יושבים מאחורי סורג ובריח והעבריינים אפשר שידה של החוק טרם השיגה אותם, מסתובבים חופשי וממשיכים בפעולתם?

יש להשיב ל"פרכה" זו בצורה נחרצת ולומר כי מעשיהם החמורים של הנאשמים ראויים לענישה הולמת **לכשעצמם** ואין בינם לבין מאבקה של המשטרה כנגד עבריינים ומשפחות פשע ולא כלום. אלה יעמדו לגורלם בעניינם ואלה יעמדו לגורלם בעניינם.

שומה על בית המשפט להתעלם מתגובות אמוציונאליות כאלה ואחרות למי שמגלים אהדה זו או אחרת ולהציב כמגדלור אמות מידה נכונות לאורן יש לפעול.

שקלתי את הנאמר בתסקירי שירות המבחן ואת ההמלצות בעניינם של הנאשמים. יחד עם זאת, נאמר לא אחת כי האמור בתסקיר שירות המבחן אין בו בהכרח כדי לחייב את בית המשפט ואינו אלא אחד מיני שיקולים רבים שעל בית המשפט להניח בפניו.

יפים לענייננו דברי כב' השופטת מ. נאור ב[רע"פ 10904/04](http://www.nevo.co.il/case/5937094):

"תסקיר שירות המבחן הינו המלצה בלבד ובית המשפט רשאי להביא בענין גם שיקולי ענישה אחרים" (**שאול מיארה נ' מדינת ישראל),** (לא פורסם, 9.12.04).

עוד נאמר, כי בעוד חוות דעת שירות המבחן מתמקדות בפן השיקומי, חובת בית המשפט לתת דעתו לשיקולים הכוללים של ההליך הפלילי ובכללם שיקולים ששירות המבחן אינו מופקד עליהם (ראה [ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מ"י נ' פלונים,** פ"ד, נ"ד(3) 685).

ראה לעניין זה דברים שנאמרו **ב**[**ע"פ 4872/95**](http://www.nevo.co.il/case/17924718):

מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנהגים חברתיים מקובלים המגנים על גופו, על רכושו ועל כבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן שבו השתת עונש ממשי היא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי שלו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות **(מדינת ישראל נ' אילון**, פד"י נג(3)1, בעמ' 8).

ד

כך בעניינינו. המלצות שירות המבחן אינן מתיישבות עם חומרת עבירות הנאשמים ויש לדחותן.

בפרט, לא התרשמתי כי חרטת הנאשמים כנה ואמיתית. "חרטה" זו לא גובתה במעשים: על אף שניתן היה לצפות מאנשי משטרה במעמדם כי ייטלו אחריות על מעשיהם בהזדמנות הראשונה, כל הנאשמים, בשלב זה או אחר, מסרו אי אמת במהלך ניהול ההליך נגדם, בין בהכחשותיהם הכוזבות במחלקה לחקירות שוטרים ובין במהלך משפטם, עת ביקשו לטשטש חומרת מעשיהם באמצעות טענות חסרות שחר בדבר "התקן פירוטכני" שמטרתו "רעש בלבד". אף לאחר הרשעתם, לא התנצלו הנאשמים על מעשיהם אלא בחצי פה, כפי שניתן להתרשם מדבריהם בפני שירות המבחן ובפנינו, לאחר טיעוני הצדדים לעונש.

אכן, על "עד המדינה" אוחנה נגזרו שישה חודשי מאסר בפועל שבוצעו במסגרת עבודות שרות. אולם, מדובר היה בהודיה במסגרת הסדר טיעון, והענקת מעמד "עד מדינה". מאידך, הנאשמים שבפנינו בחרו לנהל משפט ארוך ביחס לעובדות שלא היו אמורות להיות שנויות במחלוקת או שבהן, חלקם הודה בחקירותיו במשטרה.

אומנם, אין בכך כדי להחמיר עימם, אבל לבטח אין מקום להשוואה בין ענישה הבאה במסגרת הסדר טיעון של עד מדינה, שאלמלא שיתוף פעולתו יתכן והפרשייה דנן כלל לא הייתה מפוענחת או לא היתה מבשילה לכלל כתב אישום, להרשעה בדין בסוף הליך הוכחות. עמד על כך בית המשפט העליון:

"... עונש, הנגזר במסגרת הסדר עם עד מדינה, אינו יכול להוות אמת מידה לקביעת עונשיהם של שותפיו; הלוא יש והמדינה מסכימה שלא להעמיד את עד המדינה לדין כלל, במחיר נכונותו לספק לה את הראיה הדרושה להרשעת המעורבים האחרים" ([ע"פ 3987/98](http://www.nevo.co.il/case/5927573) **סונינו נ' מדינת ישראל**, (לא פורסם, 15.11.98).

כמו כן, אפנה לנאמר לאחרונה ב[**ע"פ 7593/08**](http://www.nevo.co.il/case/6108003) **ו- 7666/08:**

"בהתאם להלכה הפסוקה, עונש הנגזר במסגרת הסדר עם עד מדינה אינו יכול להוות אמת מידה לקביעת עונשם של שותפיו: יש והמדינה מסכימה שלא להעמיד את עד המדינה לדין כלל, במחיר נכונותו לספק לה את הראיה הדרושה להרשעת המעורבים האחרים ([ע"פ 5450/00 שושני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5696094)(2) 817, 822, [2002]) (**אשר כהן ואח' נ' מדינת ישראל** - פורסם באתר בית המשפט העליון ביום 01.09.09).

על עונש הנאשמים, אם כן, בהכרח להיות שונה משמעותית מזה של אוחנה.

עם זאת, הלכה היא מלפני בית המשפט כי הענישה הינה אינדיבידואלית ועליה לתת ביטוי לא רק לחומרת מעשיו של נאשם זה או אחר, אלא גם לנסיבותיו האישיות ולנסיבות המקרה אשר בגינו הועמד לדין.

עוד סברתי כי בענישת הנאשמים יש ליתן ביטוי לאשר ציינתי בהכרעת דיני, בדחיית טענת הנאשמים ל**"הגנה מן הצדק"** כי במסגרת כלל שיקולי הענישה יישקל בין היתר הרקע למעשיהם בתקופה הרלוונטית, ובכלל זה המצב הקשה ששרר בעיר נהריה תוצאת תפקודם הלקוי של רשויות האכיפה (ראה, עמ' 77 להכרעת הדין).

בנוסף למכלול הדברים שבאו לידי ביטוי לקולא, אני סבור כי יש ליתן משקל לפרק הזמן בו שהו הנאשמים במעצר מאחורי סורג ובריח וכן פרק הזמן בו הם נתונים בהגבלות מעצר.

בנסיבות העניין, אני סבור כי אין לאבחן בין הנאשמים לעניין העונש לאור בחינת האיזונים השונים בין חלקו של כל אחד מהם, נסיבותיהם האישיות, "הפגיעה" בהם, תוצאת הסתבכותם הפלילית נשוא כתב האישום ועוד.

לעניין גזרי הדין אותם הניח בפנינו ב"כ המאשימה שעניינם ענישה של 3.5 שנות מאסר בפועל ושנתיים בפועל (במסגרת הסדר), אזי ניתן לאבחנם בכך כי נסיבותיהם קלות מנסיבות ענייננו, לנוכח מכלול הנסיבות החמורות במקרה דנן, ובניהן, היות הנאשמים אנשי משטרה, מורכבות המטענים (הכנת חומר נפץ + כדוריות), מספר המטענים, מיקום הנחתם ועובדת היותם עונשים שהביאו בחשבון גם את הודיית הנאשמים במסגרת הסדר טיעון, כשבזה האחרון אף צויין קושי ראייתי שהביא להסדר זה.

יש ממש בטיעוני ב"כ המאשימה, כי לנאשם 4, בהיותו קצין, "אחריות מוגברת". נאשם זה שלא מנע את המעשים והיה שותף מלא להם, בחקירתו ובמשפטו לא לקח אחריות אלא היתמם, השליכה מעצמו ומזער את חלקו. כל זאת, למרות תיאורו ע"י עדי אופי והמסמכים שהוגשו מטעמו כקצין "אחראי", "מקצועי", "סוחף", "שקול דעת" וכד'.

אין ספק, כדברי ב"כ המאשימה, כי מקצין בדרגת נאשם 4 (רפ"ק), יש לדרוש רמה ערכית ומוסרית גבוהה יותר, במיוחד כעולה מתיאור תכונותיו ע"י הסובבים אותו, וכי לא ייטול חלק בהתארגנות שכל כולה היפוך גמור מאותן תכונות שמנו עדי האופי ומתעודות ההוקרה וההערכה שהוגשו לנו.

יתרה מזו, כעולה מתסקירי אחד הנאשמים, הרי, ראה בין היתר בנאשם זה כקצין ובעל מעמד חזק ממנו במערכת המשטרתית, תפיסתו אותו כמי שתומך בו ומגן עליו וחיפושו אחר הגנה ממשית היוו רקע להצטרפותו למעשים נשוא כתב האישום.

יחד עם זאת, ולמרות האמור לעיל, לא מצאתי לנכון להחמיר בעונשו מעבר ליתר הנאשמים.

**טרם סיום:**

יפים לעניינינו דברי כב' השופטת שטרסברג-כהן ב[ע"פ 4872/95](http://www.nevo.co.il/case/17924718):

"[...] סבורה אני כי העונש ההולם בעניינינו הוא מאסר בפועל, אף שהוא מכאיב למשיתו וכואב למי שהושת עליו, וכי את השיקולים האישיים יש להביא בחשבון לעניין משך תקופת המאסר ולא לעניין עצם הטלתו המתחייבת מן הנסיבות"(**אילון נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(3)1, 10).

אשר על כן, בסיכומו של דבר אני סבור כי יש לגזור על כל אחד מהנאשמים את העונשים כדלקמן:

א. 36 חודשי מאסר בפועל.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעברו למשך שנתיים עבירה בה הורשעו בתיק זה.

לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתם במעצר.

אציין, כי אלמלא הנסיבות המיוחדות של תיק זה, שפורטו בהרחבה הן בהכרעת הדין והן בגזר דיני, מן הראוי היה לגזור על הנאשמים עונש מאסר בפועל חמור יותר.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

**השופט כמאל סעב:**

קראתי בעיון רב את חוות דעת חברי השופט י. אלרון וכי אין ביני לבינו מחלוקת ביחס לחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים, כך שאין בכוונתי להוסיף ולתאר את חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים, אך יחד עם זאת "... השביל הצר שבין מכלול ההיבטים .." בו הלך חברי, הוביל אותי לתוצאה שונה מזו אליה הוא הגיע.

עוד אומר כי גם ההנחות שהניח חברי לטובת הנאשמים כמו "...עברם" של הנאשמים, ואני מניח שהכוונה לעברם הנקי, עבר ללא רבב, "... פועלם, היותם אנשים נורמטיביים לחלוטין והיותם, למעשה, עצם מעצמות מערכת אכיפת החוק.", מקובלות עלי ואף אוסיף ואומר שהם גם, בשר מבשרה של מערכת זו.

הדרישה לאזן בין מכלול שיקולי הענישה, אינה קלה כלל ועיקר ואף קשה שבעתיים במקרים, כמו זה שבפנינו, שבו ברי לכל בר בי רב, כי מדובר בהיסחפות הנאשמים אל מעבר לקו המפריד בין המותר והאסור, גם מתוך טעות בהפעלת שיקול הדעת, המלווה במוטיבציית היתר והעודפת שלהם במלחמתם במיגור הפשע. מלחמה שסיכנה, אותם ואת בני משפחותיהם, עקב פעילותם הנמרצת, המקצועית, חסרת הפניות, אך במעשיהם חצו את הקו האדום ברגע של איבוד עשתונות, בלבול בשיקול הדעת ובדרך זו הגיעו עד הלום, וחבל עד מאוד.

בצדק חברי השופט י. אלרון הגדיר את מצב שלטון החוק בנהריה בתקופת המעשים " ... כשערורייתי ..." ואף ראה בחוסר היכולת של מערכת אכיפת החוק – המשטרה כמוסד שלטוני, להתמודד עם מצב זה " ...ככושלת. ", וכי לטעמי, יש להניח שכשלון זה, מהווה רקע ובסיס לבלבול הנאשמים, לתסכולם הרב, תחושות הפחד והחשש לחייהם וחיי בני משפחותיהם ביחד עם המוטיבציה האדירה שהייתה לקבוצה זו, הובילו את עצמם לביצוע עבירות חמורות ולא נסלחות.

למרות האמור לעיל הרי שאיש לא יחלוק על כך שהסיכוי שאחד מהנאשמים שבפנינו, יחזור ויבצע מעשה עבירה בעתיד, הוא קלוש ביותר. עוד יש לתת את הדעת על כך שהענישה במקומותינו, הינה אינדיווידואלית ואין מטרתה להעניש את האחד כדי להרתיע את הרבים ועל כך נאמר:

"**ענישת עבריינים אינה עניין מכאני. לא ראוי להטיל גזר דין לפי תעריפים. בגדר שיקול הדעת הרחב שמוענק לשופטים בשיטתנו, שבה החוק קובע לרוב עונש מרבי, על השופטים מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדיווידואליים העומדים בפניהם**". ([ע"פ 5106/99: אבו ניג'מה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1), 351, 354 וכן ראו [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1) 594, 601).

עוד נאמר בעניין הענישה הספציפית שעל כל נאשם העומד בפני בית משפט לתת את הדין בגין מעשיו הוא בלבד ולא בגין מעשי הרבים שהרתעתם מתבקשת :

"**בשלב מתן גזר הדין – ניצב העבריין בפני בית המשפט. עולמו, בעיותיו, קשייו ומשפחתו, כולם נפרשים בהרחבה. התמונה באשר לכל אלה ברורה, לעתים קרובות קשה, וההתחשבות בה מתבקשת ואנושית. אלא שאסור לה לתמונה זו שתתפוס את מלוא המסך.**  ([ע"פ 2073/04](http://www.nevo.co.il/case/5809453) **אמדורסקי נ' מ"י** (לא פורסם), ניתן ביום 4.9.06; כן ראו [ע"פ 331/88](http://www.nevo.co.il/case/17940631) הנ"ל, עמ' 147 – אעיר כי פסקי דין אלה למרות שעוסקים בעבירות סמים שגם הן חמורות הובאו לאור השלב בו אנו דנים – גזירת הדין).

מכאן שהענישה חייבת להיות, מדתית, ראויה והולמת את נסיבות העבירה, הרקע לביצועה, תוצאותיה ואת נסיבותיו האישיות של כל נאשם ונאשם ובוודאי שאסור שתהיה ענישה אכזרית וחורגת מהענישה ההולמת, ועל כך נאמר:

**"ברי כי האתגר הוא האיזון: אין צורך להכביר מלים על כך שאדם נדון בחטאו שלו, וכדברי הנביא יחזקאל (ל"ג, כ') "איש כדרכיו אשפוט אתכם...". – ראו** [**רע"פ 3173/09**](http://www.nevo.co.il/case/5880417) מוחמד פראגין נ. מדינת ישראל (לא פורסם – פסק דין מיום 5.5.09), הפניתי לפסק דין זה של כב' השופט רובינשטיין – פיסקה ט"ו לפסק הדין, הגם שהוא עוסק בענישה הראוייה ....".

השופט רובנשטיין המשיך בפסק הדין הנ"ל והפנה, גם כן, לדרכו של המשפט העברי לשפוט אדם:

**"ועוד, המשפט העברי שופט אדם לפי מעשיו בשעתם: על הפסוק "כי שמע אלהים אל קול הנער באשר הוא שם" (בראשית כ"א, י"ז) נאמר בתלמוד הבבלי (ראש השנה ט"ז, ב') "אמר ר' יצחק, אין דנין את האדם אלא לפי מעשיו של אותה שעה"; וראו גם רש"י בראשית כ"א, י"ז "לפי מעשים שהוא עושה עכשיו הוא נדון ולא לפי מה שהוא עתיד לעשות". ועם זאת, גורם ההרתעה המחויב מכוח האינטרס הציבורי מקומו שמור לו בעליל... מהו האיזון הנכון - ואיזון הוא שמו של היעד השיפוטי"**. **המשנה לנשיא אלון ב**[**ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג**](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **(4) 170, 174-175.**" ראו פיסקה ט"ו.

מכאן שמלאכת גזירת הדין קשה יותר ממלאכת הכרעת הדין כי בית משפט נדרש לבחון כל מקרה לגופו, כשבעניין זה נאמרו הדברים הבאים:

**"זאת תורת הגישה האינדיווידואלית בתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים"**. [**ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג**](http://www.nevo.co.il/case/17941073) (4) 170, 174, 175.

לעניין הפעלת שיקול הדעת אפנה לדברים שלהלן והמחייבים מתן עדיפות לשיקול זה או אחר, על יסוד עיקרון הענישה האינדיבידואלית:

**"...עקרון הענישה האינדיווידואלית שהינו עקרון יסוד בשיטת המשפט העונשית הנוהגת בישראל... על פי עקרון זה בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם, שומה עליו להפעיל את שיקול דעתו ולבחון כל מקרה לגופו של עניין, תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם ועברו הפלילי ולאזנם אל מול נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה. אין להפעיל אמת מידה עונשית זהה לגבי כל נאשם ונאשם שכן נבדלים הם ביניהם בנסיבותיהם האישיות, בעברם הפלילי ובנסיבות ביצוע העבירה וחומרתה..... שיקול ההרתעה הינו רק אחד מבין מטרותיו של ההליך העונשי ולצידו קיימים אינטרסים מוגנים נוספים המחייבים התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם ואיזונם אל מול אינטרס ההרתעה שאינו בהכרח עדיף עליהם [ראו: יורם רבין ויניב ואקי דיני עונשין 17-20 (2008)]"**.

כבוד השופט ג'ובראן הדגיש גם הוא בפסק הדין הנ"ל את עקרון הענישה האינדיווידואלית ואמר:

**" עוד ארצה להוסיף טרם אסיים דברי גם דברים קצרים באשר לשאלת פער הענישה. כידוע, שאלת פער הענישה אף היא אינה משום משוואה חשבונאית אשר מניחים בה את העונשים שהשיתו הערכאות השונות ומתקבלת תשובה חד משמעית .... (ראו,** [**רע"פ 3642/06**](http://www.nevo.co.il/case/5907871) **כהנים נ' מדינת ישראל (לא פורסם, [פורסם בנבו], 9.5.2006)).".**

על כן, גם בענייננו, המשוואה החשבונאית אינה יכולה להדריכנו לתוצאה העונשית ההולמת, כי כאמור העבירות בהן הורשעו הנאשמים, הן עבירות נדירות ואינן שכיחות בקרב השוטרים ואנשי אכיפת החוק, לשמחתנו, כך שלעובדה זו יש לתת ביטוי הולם וראוי בקביעת עונשם של הנאשמים, כי הרי החשש שאחרים ילכו בדרכם של הנאשמים שבפנינו, כמעט ואינו קיים.

איש לא יחלוק על כך, שאין בפנינו תופעה מדאיגה והחשש שעבירות מסוג זה, יתרחשו בקרב אותה אוכלוסייה, קלוש ביותר, כך שניתן לראות במקרה שבפנינו כחריג שבחריג, שאינו משקף גישת כלל אנשי אכיפת החוק ומכאן שאין צורך בענישה למען יראו וייראו, אלא ענישה הולמת וראויה, מאוזנת, מדודה ושקולה ושיש בה כדי לתת ביטוי לכלל מערכות השיקולים, כך שבמקרים מסוימים וחמורים, תטה הכף למידת הרחמים יותר מאשר לחומרת הדין.

חברי השופט אלרון בעמ' 73 להכרעת הדין הפנה אל :

**" .... עשרות אירועים אלימים בעיר נהרייה שכללו פגיעות וניסיונות לפגוע בשוטרים, בני משפחותיהם ואנשי ציבור, ואת העובדה כי מצב חסר תקדים ושערורייתי זה התקיים במדינת ישראל של שנות ה – 2000 מדינה שהינה מדינת חוק השוקדת על ביטחונם האישי של תושביה ..."**.

כך שאמירה זו מתייחסת, גם כן, לנאשמים וחייבת להכניסם ולהכניס את בני משפחותיהם מתחת לכנפיה ולשקוד כנדרש גם על ביטחונם כחלק מתושביה אם לא יותר, בעיקר משום היותם שוטרים המוצבים בחזית המלחמה בפשע. כל חטאם, היה בזה שניסו לאכוף את החוק ונחשפו הם ובני משפחותיהם, לסכנות רבות ואיש לא יערוב לנו שבהבאתם לדין, חלפה מהעולם סכנה זו.

בענייננו, הנאשמים ובני משפחותיהם היו מטרה קלה ונייחת לפגיעה על ידי גורמים, שעיקרון כיבוד החוק והציות לו, אינו נחלתם או נר לרגליהם.

הגם שטענת ההגנה העצמית וטענת ההגנה מן הצדק שהעלו הנאשמים, נדחו, יש במעשים שננקטו כלפיהם, לרבות זריקת רימון לעבר בית מגורי חלק מהם, כדי להובילם אל שבילי ההגנות הנ"ל. הנאשמים הלכו בשבילי הגנות אלה, אך בדרך טעו בניווט ונפלו לתהום, כך שלא הגיעו לשערי ההגנות ובוודאי שלא נכנסו לטרקלין אף לאחת מהן, יחד עם זאת ובנסיבותיה המיוחדות של פרשה זו, ראוי לתת משקל כלשהו למצב עובדתי זה בעת קביעת העונש.

חוסר האונים והיעדר מענה הולם לאירועים בעיר נהריה, הביא את הנאשמים, כמי שנמצאים בחזית, לבלבול רב ולשיקול לקוי ומוטעה עד שחצו את קו המותר והגיעו אל מתחם האסור והחטא ועקב כך, הם הושעו מתפקידיהם, שעבורם תפקידים אלו היו יעוד, שגרמו לכל אחד מהם סיפוק רב. בעקבות הרשעתם הם צפויים להדחה ולפיטורין, תוצאה שבוא תבוא ותדרוש מכל אחד ואחד מהם לפרוע בגין אותם מעשים, חוב נוסף לחברה כאמצעי ענישתי קשה ונוסף עת יובאו לדין במסגרת הדין המשמעתי. גם מדרך ענישתית זו אין להתעלם ויש לתת לה את המשקל הראוי ובעיקר להשלכותיה על פרנסת הנאשמים עצמם ועל פרנסת בני משפחותיהם.

אין להתעלם מעדויות האופי המשבחות והמהללות כל אחד מהנאשמים ביחס לתיפקודו המסור והראוי לשבח ובמהלך שירתו במשטרה. הובאו בפנינו עדויות בהקשר לפעילותם של חלק מהנאשמים תוך סיכון עצמי לשם הצלת האחר.

עדי האופי בדרגות שונות גמר את ההלל על הנאשמים ומיצבו אותם כשוטרי מופת.

לאמור לעיל נוסיף את עמדת שירות המבחן בתסקירים ולהמלצות שבאו בהם, הגם שהתסקירים אינם אלא " ... המלצה בלבד..", אם כי המלצה שמחייבת התייחסות הולמת כי היא באה מגורם מקצועי שבדק, חקר, התייחס לעבירות, לקרבן ולעבריין והביא בפנינו חוות דעת מקצועית אובייקטיבית ובלתי תלויה. שירות המבחן ראה את המכלול ולא הביט על העניין רק במשקפת חד צדדית וחד כיוונית. על כן, יש לתת להמלצות שירות המבחן את המשקל הראוי וההולם. המחוקק הציב קציני המבחן כבעלי מקצוע, מיומנים, חסרי פניות, שקולים והגונים, בשכינות לבית המשפט, על מנת שזה, יעזר בהם ולהסתייע בניסיונם הרב תוך שימוש באמצעים שברשותם לאבחון נתוניו ואופיו של העבריין הספציפי שבפני בית המשפט, תוך הצעת דרכי ענישה ויצירת כלים נוספים שיסייעו לשופט בקביעת העונש ההולם את המקרה ואת העבריין עצמו – ראו [רע"פ 6915/03](http://www.nevo.co.il/case/6089713) גומייד נ' מ"י [ניתן ביום 14.12.03], [רע"פ 8787/03](http://www.nevo.co.il/case/6137776) מנסור נ' מדינת ישראל [ניתן ביום 11.01.04], [בש"פ 8185/09](http://www.nevo.co.il/case/6248271) [ניתן ביום 21.10.09] ו[ע"פ 4102/08](http://www.nevo.co.il/case/5937168) דיראבס נ' מדינת ישראל [ניתן ביום 10.12.08].

המדובר בתסקירים חיוביים ביותר המבטאים את הכאב, ההתלבטות, החרדה, הפחד וחוסר האונים של הנאשמים אל מול האירועים שהפכו אותם ואת בני משפחותיהם למטרה לפגיעה על ידי גורמים שראו בהם כמי שכובלים את חופש פעולתם, בשטחי העיר נהריה.

טרם אניח את עטי, אומר כי אכן קיים הבדל בין ענישת עד מדינה, שחלקו, ככלל, שולי ומינורי, לענישת השותפים האחרים לפשע, אך בהתחשב במכלול הראיות שהובאו בפנינו, לא ניתן להתעלם מחלקו הדומיננטי של עד המדינה בפרשה שבפנינו, מאמציו ופעולותיו להוצאת הרעיון מהכוח אל הפועל, כך שאין בפנינו עד מדינה שחלקו קטן ומזערי לעומת האחרים. אזכיר כי גם נאשם 1 הודה בחקירתו ונטל אחריות ומסר את הפרטים המלאים לחוקרים כבר בשלבי החקירה הראשוניים, מבלי להתנות זאת בקבלת טובות הנאה. לכן יש לתהות ולשאול: האם אין מצב דברים זה, מחייב את בית המשפט להתייחס בין השאר למהות והיקף הסדר הטיעון עם עד המדינה והאם אין בו כדי להוות נקודת מוצא המדריכה אותנו לתוצאה העונשית ההולמת ולעונש הראוי, גם לנאשמים שבפנינו? שאלה שניתן להניח לה לעת הזו.

בטרם אקבע את עמדתי מצאתי לנכון להפנות ל[ע"פ 3820/09](http://www.nevo.co.il/case/5917767) **מדינת ישראל נגד חיים אוחיון**, פסק הדין ניתן ביום 6.9.09, נבו (2009), שם נאמרו הדברים הבאים מעטו של השופט דנציגר והרלוונטיים לענייננו:

**"כידוע, עקרון הענישה האינדיבידואלית הוא עקרון יסוד בשיטת המשפט הפלילית שלנו [ראו סעיפים 5-7 לחוות דעתי ב**[**רע"פ 3173/09**](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 5.5.2009)], ויש להימנע מהחלת כלל עונשי שרירותי מבלי להתייחס לנסיבות המקרה הקונקרטי ולבחון את משקלם של מכלול שיקולי הענישה, ובגדרם אף את נסיבותיו האישיות וסיכויי השיקום של הנאשם, כל זאת לאור המסכת העובדתית כפי שזו נפרסת בפני הערכאה הדיונית ובשים לב לחומרת העשייה הפלילית. עמד על כך אף השופט א' ברק (כתוארו אז) ב**[**ע"פ 10/86 זגל נ' מדינת ישראל פ"ד מ**](http://www.nevo.co.il/case/17943753) **(2) 769, 772 (1986), בקובעו כי שיקוליו האישיים של העבריין, ­הצורך להחזירו למוטב ולשקמו, מצבו הנפשי ושאר בעיותיו האישיות ­צריכים להילקח בחשבון בקביעת עונשו**." (ראו פיסקה 20 לפסק הדין, אשר עוסק בענישה בעבירות סחר בסמים)

כך שיש להחיל עקרונות אלה גם בעניינם של הנאשמים שבפנינו, לגישתי.

סוף דבר ולאחר שנתתי את דעתי למכלול השיקולים ומבלי להתעלם מחומרת העבירות והפן הקשה של הפרת החוק על ידי אוכפיו והמופקדים על ישומו וקיומו ולאחר התלבטות רבה וקשה ומתוך מגמה לאזן בין מכלול השיקולים המתבקשים, אינני יכול להסכים לתוצאה אליה הגיע חברי השופט אלרון. יחד עם זאת, אני מסכים איתו שיש להטיל על כל אחד מהנאשמים עונש דומה כי לא מצאתי מקום לאבחן בין חלקו של כל אחד מהם, מה גם, המאשימה לא הדגישה טענה זו בסיכומיה וכשלעצמי אינני חושב שיש הבדל בין חלקו של כל אחד מהם.

על כן, ולו דעתי תשמע, אציע לחברי להטיל על כל אחד מהנאשמים עונש של 24 חודשי מאסר, מתוכם 12 חודשי מאסר בפועל, כשמתקופה זו יש להפחית את ימי המעצר של כל אחד ואחד מהנאשמים בהתאם להודעה שהמאשימה תמסור.

יתרת עונש המאסר, תהיה על תנאי ולשנתיים, שלא יעברו עבירה בה הורשעו בתיק זה ועליה יורשעו בדין.

|  |
| --- |
|  |
| **כ. סעב, שופט** |

השופטת ר' למלשטריך-לטר:

אני מצטרפת לעמדת חבריי כי ברמת הענישה אין לאבחן בין חלקו של כל אחד מהנאשמים ונכון להשית עליהם בסופו של דבר עונש אחיד.

במכלול השיקולים המצטבר, אני מצטרפת לדעתו של כב' השופט כ' סעב לגבי רמת הענישה הראויה במקרה זה.

|  |
| --- |
|  |
| **ר. למלשטריך- לטר, שופטת** |

אשר על כן, הוחלט בדעת רוב כב' השופטים כ' סעב ור' למלשטריך - לטר ונגד דעתו החולקת של כב' השופט י' אלרון [אב"ד] לגזור על הנאשמים 12 חודשי מאסר בפועל וכן 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעברו עבירות בהן הורשעו בתיק זה למשך 3 שנים.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתם במעצר וזאת כדלקמן:

הנאשם 1 – מיום 07.11.07 ועד ליום 12.12.07.

הנאשם 2 – מיום 07.11.07 עד 12.11.07 ומיום 18.11.07 ועד ליום 12.12.07.

הנאשמים 3-4 – מיום 18.11.07 ועד ליום 12.12.07.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, ז' חשון תש"ע, 25 אוקטובר 2009, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים..
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **כ. סעב, שופט** |  | **ר. למלשטריך- לטר, שופטת** |

הרכב 54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן